

LÄNSSTYRELSEN
Kristianstads län
Planenheten

Lagakraftbevis

1992-04-29

Dnr 2023-736-92

Kommunfullmäktige i
Simrishamns kommun
Stadshuset
Box 54
272 80 SIMRISHAMN

05. 04
1989 / 71 313

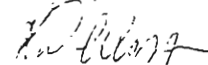
Kommunfullmäktige antog den 24 september 1990 förslag till detaljplan för del av kv S:t Nikolaus i Simrishamn, Simrishamns kommun.

Detta beslut har överklagats först till länsstyrelsen och sedan till regeringen, vilken den 2 april 1992 beslutat avslå överklagandet.

Kommunfullmäktiges beslut om antagande har därmed vunnit laga kraft den 2 april 1992.


Kerstin Fagerberg

Beg. KSS



Kopia till
Planenheten 2 ex
Juridiska enheten
Fastighetsregistermyndigheten
Fastighetsbildningsmyndigheten, lantmäterikontoret
i Simrishamn, Box 153, 272 24 Simrishamn
Byggnadsnämnden i Simrishamns kommun, Box 54,
272 80 Simrishamn

KO

betygar: 
Thore Håkansson

Ändring av detaljplan för del av kv. S:t Nikolaus i Simrishamn,
Simrishamns Kommun, Kristianstads Län.

Planbeskrivning

- Handlingar** Plankarta 1:500
Planbeskrivning
Genomförandebeskrivning
Illustrationsritningar
Grundkarta
Fastighetsförteckning
- Planens syfte** Simrishamns kommunförvaltning är på ett sympatiskt sätt spridd på olika byggnader i kv. S:t Nikolaus runt kyrkan. Ett undantag är ekonomikontoret, som ligger i Bergengrenska gården i Stortorget's södra hörn. Ekonomikontoret är trångbott och saknar expansionsmöjligheter, och när Simrishamns tingsrätt snart ska flytta till andra lokaler anses det lämpligt, att bygga om och till stadshuset/rådhuset. Samtidigt möjliggör en ombyggnad handikappanpassning av stadshuset. Om- och tillbyggnad samt sammanbyggnad av stadshus och rådhus är inte möjlig enligt gällande plan, bl.a ligger både stadshusets gård och området norr om på mark som inte får bebyggas.
- Plandata** Planområdet omfattar fastigheterna S:t Nikolaus 7 och 8 samt delar av S:t Nikolaus 6, och ligger längs Stortorget's norrsida och Lilla Rådmansgatans västsida. Arealen är ca 1500 m², och marken är helt i kommunal ägo.
- Tidigare ställningstaganden** För planområdet finns detaljplan (stadsplan) fastställd av Kungl. Maj:t 1948-08-20.
- Natur** På norra delen av planområdet står ett stort träd som ger området karaktär och som bör bevaras. Kan inte det gamla trädet bevaras, ska nya träd planteras.
- Fornlämningar** Hela Simrishamns medeltida stadsområde utgör känd, under mark dold fast fornlämning och omfattas av Fornminneslagens skyddsbestämmelser. Arkeologisk utgrävning ska utföras vid nybyggnad.

Ny bebyggelse Stadshuset och rådhuset föreslås byggas samman med en internförbindelse genom den föreslagna gårdsöverbyggnaden. Åt norr föreslås en tillbyggnad med en vinkel åt väster. Tillbyggnadens längd får inte överstiga 12,5 meter, med en bredd högst lika stadshusets, och med samma takfotshöjd. Tillbyggnaden ska ha ett från stadshuset avvikande utseende, och vi föreslår, att huset putsas och får en takbeläggning av rött, enkupigt tegel.

Kulturhistoriskt Rådhuset är i bevaringsplanen klassat som värdefull bebyggelse byggnadsminne, men har inte officiellt blivit byggnadsminnesförklarat enligt Lag om byggnadsminne. Byggnaden är från 1867 och utförd i nygotik. Exteriören bör bevaras intakt vid renovering.

Tillbyggnaden åt norr strider inte mot kvarterets byggnadshistoria. Tvärtom har kyrkan på alla kartor från 1600-talet och framåt varit mer eller mindre kringbyggd. På kartan från 1674 (bil. 1) är Lilla Rådmansgatans västsida mot kyrkan helt förbyggd med två huslängor som ligger saxade. På senare kartor runt 1750-talet (bil. 2) ligger en av dessa byggnader kvar, ungefär mitt för korsningen med Brunnsgatan. Enligt kartbeskrivningen från 1750 för tomt nr 5 var byggnaden ett korsvirkeshus med lerväggar och halmtak, och södra delen av tomtens brukades till trädgård.

En tillbyggnad åt norr är alltså inte historielös, men däremot bör man undvika att bygga för Brunnsgatan eftersom kyrkans gavel ger gatan en vacker fond ända från korsningen med Prästgatan.

Simrishamn 1990-02-20



Björn Ask
Arkitekt

Ändring av detaljplan för del av kv. S:t Nikolaus i Simrishamn,
Simrishamns Kommun, Kristianstads Län.

Genomförandebeskrivning

- Tidplan Planen beräknas vinna laga kraft under 1990.
Byggnation kan eventuellt påbörjas under våren 1991.
- Genomförandetid Genomförandetiden slutar 1996-12-31.
- Fastighetsrättsliga frågor Den tomtindelning som fastställdes 1951-07-06 för tomterna S:t Nikolaus Ö:a 1 och 2 upphävs inom planområdet.
- Dokumentation Arkeologisk undersökning ska utföras vid nybyggnad.
- Övrigt Inga övriga frågor behöver lösas för genomförandet.

Simrishamn 1990-02-20



Björn Ask
Arkitekt

Ändring av detaljplan för del av kv. S:t Nikolaus i Simrishamn, Simrishamns kommun, Kristianstads län.

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Hur samrådet bedrivits Planförslaget var utställt för samråd på stadsarkitektkontoret och biblioteket under tiden 25/8 - 23/10 1989. Den 12 oktober inbjöds allmänheten till samrådsmöte i Jonebergsskolans aula. Ca 15 personer kom för att få del av informationen om ärendet.

YTTRANDEN

Under samrådstiden har följande 14 skrivelser inkommit till Byggnadsnämnden:

Länsstyrelsen	bil. 1
Fastighetsbildningsmyndigheten	bil. 2
Madeleine och Anders Hellström	bil. 3
Simrishamns församling	bil. 4
Simrishamns samfällda kyrkoråd	bil. 5
Föreningen Gamla Cimbrishamn	bil. 6
Föreningen för Fornminnes- och Hembygdsvård	bil. 7
Televerket	bil. 8
Gustav Åberg	bil. 9
Walde Bengtsson	bil. 10
Räddningstjänsten	bil. 11
Turist- och fritidsnämnden	bil. 12
Kulturnämnden	bil. 13
Socialnämnden	bil. 14

Länsstyrelsen Länsstyrelsen har ingen erinran mot förslaget vad gäller ombyggnaden och sammanbyggnaden med rådhuset.

När det gäller tillbyggnaden åt norr anför Länsstyrelsen att Simrishamns stadskärna utgör riksintresse för kulturminnesvården och att den föreslagna tillbyggnaden berör en känslig stadsbild i omedelbar anslutning till kyrkan och den forna kyrkogården.

Kommentar

Som en allmän kommentar till riksintresset måste man först klargöra, att det inte kan hävdas för att stoppa all nybyggnation inom stadskärnan. Vår omgivning och livsmiljö har alltid varit föränderlig och förhoppningsvis kommer den alltid att vara föremål för förändringar. Det viktiga är, att förändringarna och kompletteringarna görs på ett sådant sätt att de inte stör eller förstör andra väsentliga värden i miljön.

Länsstyrelsen anser det är av väsentligt värde för upplevelsen av stadsbildens kulturhistoriska betydelse att det visuella perspektivet från kyrkogården mot bebyggelsen kring Brunnsгатans mynning bevaras, och den föreslagna tillbyggnaden kommer att störa denna utblick.

Länsstyrelsen tror heller inte att den stora, döljande, almen kommer att klara markförändringar m.m. under någon längre tid.

Länsstyrelsen ifrågasätter starkt om det ringa tillskottet kontorsyta kan motivera ingreppet i stadsmiljön. Sedan hundra år har bebyggelsen runt, kyrkan tunnats ut så att kyrkan framträder fritt och tillbyggnaden motverkar denna strävan och innebär ett tveksamt nytillskott i ett av stadskärnans mest karaktäristiska partier.

Sammanfattningsvis anser länsstyrelsen att planförslaget strider mot riksintresset och att kommunen istället bör bygga i kvarterets nordvästra hörn längs Stora Rådmansgatan eller att man försöker få tillgång till Björkengrenska gården.

Kommentar

Perspektivet mot Brunnsгатans mynning från kyrkogården kommer att förändras såtillvida, att Hellströms hus inte kommer att synas utom ifrån området alldeles intill kyrkporten. Hellströms hus är förvisso vackert, men även en ny byggnad kan bli vackert om den ägnas omsorg. Det som är mest slående i det perspektiv länsstyrelsen nämner är de stora träden som sommartid skymmer både byggnader och horisont från kyrkogården. Det nämns att det stora trädet kanske inte tål närheten till nybyggnaden men att det även, finns andra faror som hotar, t.ex. almsjukan. Tyvärr är träd levande varelser, som lever och dör, men redan nu kanske man borde tänka på en föryngring av träden genom att plantera nya, halv vuxna, träd, som ersättning för befintliga.

Länsstyrelsen föreslår, att kommunen istället bygger längs Stora Rådmansgatan eller flyttar in i Björkengrenska gården. Längs Stora Rådmansgatan finns ingen byggrätt, men längs Storgatan finns en rejält tilltagen sådan, klar att använda. Perspektivet från Storgatan mot Brunnsгатans mynning, liksom mot kyrkan försvinner då helt, och då tror jag de flesta simrishamnare, med undantag för ägaren till Lejonet 4, är beredd att bygga 13 m längs Lilla Rådmansgatan.

Följande meningar i bevaringsplanen är värda att citera i det här sammanhanget:

Bebyggelsens karaktär bör bevaras och detta gäller ej endast vid reovering utan framförallt vid nybyggnad. En del obebyggda tomter utgör luckor i gatufasaderna och bör bebyggas eller förses med plank i gatulinjen, för att erhålla slutna och intima gaturum.

Riktlinjerna vid utarbetandet av bevaringsplanen för Simrishamns stadskärna har i punktform varit:

1. Bevara den intima miljön och den mänskliga skalan.

.
.
.

5. Komplettera bebyggelsen för att erhålla en bruten fasad i gatulinjen.

Jag anser, att den här föreslagna bebyggelsen inte strider mot bevaringsplanens intentioner.

Fastighets-
bildnings-
myndigheten

Fastighetsbildningsmyndigheten har ingen erinran mot planändringen.

Madeleine och
Anders Hell-
ström,
Lejonet 4

Hellström nämner att Simrishamns innerstad utgör riksintresse för kulturminnesvård och att länsstyrelsen i en skrift 1988-06-01 som särskilt intressant nämner kyrkan, det äldre byggnadsbeståndet, gatunätet, bebyggelsestrukturen, planken och gatornas stenläggning. Hellström anser också att den planerade tillbyggnaden strider mot riksintresset och vad som sagts i bevaringsplanen.

Kommentar

Jag kan inte inse, att tillbyggnaden strider mot varken bevaringsplan eller riksintresse. Varken kyrkan eller något annat hus berörs direkt (utom stadshuset), gatunätet och gatornas stenbeläggning förblir intakta, plank finns inte och bebyggelsestrukturen förändras inte eftersom tillbyggnaden utförs i samma skala som resten av husen längs gatan. Den enda tänkbara invändningen är utsikten västerifrån mot Brunnsgatans mynning, vilken hade förstörts helt om kommunen istället utnyttjar byggrätten längs Storgatan.

Hellström polemiserar om kartorna från 16- och 1700-talen som återopats i planbeskrivningen och anser själv, att det är 1800-talets bebyggelsestruktur som är värd att bevara.

Kommentar

Orsaken till att de tidigare kartorna nämndes, var att visa på föränderligheten i stadsbilden. Hellström nämner själv tidigare, att stadsplanen har bibehållit sin medeltida gestaltning, och menar alltså, att medeltiden och 1800-talet är det väsentliga, och tiden däremellan och 1900-talet inte bör få genomslag i stadsbilden. Jag anser, att gatunätet med medeltida ursprung definitivt är omistligt. Men detta är inte detsamma som att säga att ingen ytterligare bebyggelse är önskvärd. Bevaringsplanen motsätter sig inte ytterligare bebyggelse. Tvärtom föreslås på flera ställen kompletteringar i gatulinjen, förutsatt att man bibehåller bebyggelsens proportioner m.m. Så här sägs i inledningen: "De värden, som vi i denna plan velat så vakt om, är de enkla stadstraditionerna med hus i gatulinjerna, grönskande trädgårdar bakom vackra plank,

enkla material som, putsade väggar och tegeltak, fina fönsterproportioner oftast med spröjsade bågar,, samt till sist gaturummen ofta med stenlagda golv och där väggarna utgörs av husens välproportionerade och varierade fasader".

Hellström tvivlar på att den stora almen klarar närheten till tillbyggnaden.

Kommentar

Se kommentar till länsstyrelsens yttrande.

Hellström anser, att man i det här förslaget inte tar hänsyn till bevaringsplanen.

Kommentar

Se ovan.

Hellström tror, att marknadsvärdet för deras fastighet kommer att minska eftersom såväl utsikt som eftermiddagssolen skymts.

Kommentar

Har ingen åsikt i frågan.

Hellström tvivlar på att nybyggnadsbehovet är akut och tror inte att den aktuella tillbyggnaden löser några långsiktiga problem om växtkraften är opåverkbar.

Kommentar

Ekonomi- och lönekontoret ska flytta över till stadshuset/rådhuset och byggnadskontoret är verkligt trångbott (gör gärna studiebesök), och har redan tagit kommunens sammanträdesrum i anspråk, vilket har skapat ytterligare problem för styrelser och nämnder.

Hellström pekar på andra möjligheter t.ex. Björkengrenska gården eller Ingvarssonska rivningstomten.

Kommentar

Varken Björkengrenska gården eller Ingvarssonska tomten är för tillfället tillgängliga för kommunen.

Simrishamns församling och samfällighetens kyrkoråd
Församlingen menar, att tillbyggnaden norrut, skulle utgöra ett dåligt tillskott till den stilblandning som råder i kvarteret och att kyrkan och Carl Milles skulpturer inte tål fler byggnadsstilar så nära inpå.

Kommentar

Det är ju inte meningen, att tillbyggnaden ska få ett utseende som avviker från alla angränsade byggnader. Man har sagt att tillbyggnaden ska avvika från stadshusets utseende men gärna likna övriga hus i området, dvs. tegeltak (rött), puts och målade snickerier.

Församlingen anser dessutom att det vore olyckligt att bygga för den visuella kommunikation som idag finns mellan Storgatan och gamla stan (mot Brunnsгатans mynning).

Kommentar

Just denna visuella kommunikation räddas inte av en utebliven tillbyggnad, eftersom kommunen har en väl tilltagen bygggrätt i hörnet Storgatan - Stora Rådmansgatan, och vi anser, att det vore olyckligt att behöva utnyttja den rätten, och väljer hellre att göra det mindre intrånget i denna "visuella kommunikation".

Föreningen
Gamla
Cimbrishamn

Föreningen polemiserar först mot planförfattarens uttryck: "En tillbyggnad åt norr är inte historielös". Slutsatsen blir, att eftersom ingen byggnad har stått här de senaste 300 åren bör ingen byggnad stå här i framtiden heller.

Kommentar

Föreningen vet inte om det har funnits byggnader här under de senaste 300 åren, man säger själv att det kan ha funnits någon byggnad under 1700-talets första hälft, och för övrigt är det inte speciellt viktigt. Viktigare är, i så fall om byggnaden är lämplig på den platsen idag.

Föreningen avstyrker också helt den föreslagna sammanbyggnaden mellan stadshuset och rådhuset med en gårdsöverbyggnad. En sådan överbyggnad, kommer att förstöra rådhusets fasad mot Stortorget.

Kommentar

Föreningens uttalande bygger tror jag på ett missförstånd och gjordes innan modellen var färdig. Sammanbyggnaden görs en bit in på gården och stadshuset och rådhuset kommer även i framtiden att framstå som två separata byggnader.

Föreningen tycker, att man möjligen kan tänka sig en nybyggnad i simrishamnsstil längs Stora Rådmansgatan.

Kommentar

Där finns idag ingen bygggrätt, och det är kanske tveksamt om det förslaget skulle vinna större gehör hos simrishamnare i allmänhet.

Föreningen för forn- minnes- och hembygdsvård i sydöstra Skåne

Föreningen ställer sig tveksam till utbyggnad norrut längs Lilla Rådmansgatan och tycker, att kommunen skall utreda om bebyggelsen kan läggas längs Stora Rådmansgatan istället.

Kommentar

Se ovan.

Televerket

Televerket har inga erinringar.

Gustav Åberg

Åberg anser, att snedperspektivet från slutet av övre Storgatan mot Brunnsgatans mynning är en av de vackraste stadsbilderna i Simrishamn och är ett väsentligt kulturvärde för staden. Åberg värnar dessutom om den stora almen i detta blickfält.

Kommentar

Som tidigare har sagts är just detta perspektiv hotat av befintlig byggrätt.

Walde Bengtsson

Bengtsson anser, att man mycket väl kan bygga norrut längs Lilla Rådmansgatan, om byggnaden är välanpassad, men avvisar helt tanken på sammanbyggnad av stadshuset och rådhuset. Bengtsson anser, att man förstör idén med stadshusets gårdskaraktär och att det friliggande pampiga rådhuset blir en del i en radhuslänga.

Kommentar

Jag tror, att även Walde Bengtsson har missuppfattat sammanbyggnadens karaktär och att om han studerar modellen inser, att man på ett fint sätt bevarar de enskilda byggnadernas karaktär.

Räddningstjänsten

Räddningstjänsten har ingen erinran.

Turist- och fritidsnämnden

Turist- och fritidsnämnden har ingen erinring mot planförslaget.

Kulturnämnden

Kulturnämnden betonar att stadshuset är arkitekturhistoriskt intressant och önskar att arkitekt Westmans synpunkter inhämtas och att alternativa lösningar redovisas.

Kommentar

Arkitekt Westmans synpunkter har inhämtats, och han har inget att erinra. Faktum är att i Westmans tävlingsförslag fanns en tillbyggnad redovisad på just den här platsen.

Socialnämnden

Socialnämnden har inget att erinra.

SAMMANFATTNING

Gårdsöverbyggnad och sammanbyggnad med rådhuset.

Två skrivelser med erinringar har inkommit, och jag tror båda bygger på missförstånd, eftersom de skrevs innan modellen var färdig. Arkitekt Westmans synpunkter har inhämtats (muntligen) och han har inga erinringar.

Tillbyggnad åt norr längs Lilla Rådmansgatan.

Sju skrivelser med erinringar har inkommit och en skrivelse som är positiv till tillbyggnaden. Länsstyrelsens yttrande är negativt och man hävdar riksintresset för kulturminnesvården som skäl för sin erinran. Övriga skrivelser tar i huvudsak upp frågan om vyn från kyrkplatsen/Storgatan mot Brunnsgatans mynning. Även historielösheten och bevaringsplanen används som argument mot tillbyggnaden.

Ställningstagande

Jag föreslår, att gränsen för planområdet flyttas så att den linjerar med stadshusets norra gavel, dvs. så att föreslagen tillbyggnad inte tas med i detaljplanen av följande anledningar:

1. För att klara det akuta behovet av utrymmen för ekonomi/lönekontor, televäxel, sammanträdesrum och handikappanpassning bedöms det vara minst kontroversiellt och därmed en snabbare väg att gå fram att enbart ta med sammanbyggnaden av stadshus och rådhus i första etappen.
2. För kommunens ytterligare utrymmesbehov (eller inte behov?) föreslår ett nytt planärende som då omfattar resten av kv. S:t Nikolaus. Då kan man göra en större planutredning, som inte bara ser till en eventuell tillbyggnad norrut, utom även tar med befintlig byggrätt vid Storgatan och dessutom beaktar de olika förslagen till byggnation längs Stora Rådmansgatan som framkommit under samrådet.

Namnlista

Följande har kvarstående erinringar efter samrådet:

Sakägare: Madeleine och Anders Hellström
 Simrishamns församling

Länsstyrelsen
Gustav Åberg
Walde Bengtsson
Föreningen Gamla Cimbrishamn

Simrishamn 1990-02-06



Björn Ask
arkitekt

Ändring av detaljplanen för del av
kv. S:t Nikolaus i Simrishamn,
Simrishamns kommun, Kristianstads län

UTLÅTANDE

Utställning Planförslaget har varit utställt under tiden 5/3 - 18/4 1990.

Under utställningstiden har skrivelser kommit från Länsstyrelsen, Madeleine och Anders Hellström, Simrishamns kyrkliga samfällighet, Televerket, Kulturnämnden och Kommunstyrelsen.

Kommunstyrelsen och televerket har inga erinringar.

Erinringarna från Länsstyrelsen, Hellström, Kyrkan och Kulturnämnden har det gemensamt, att man erinrar mot tillbyggnaden norrut längs L. Rådmansgatan. Inga erinringar har riktats mot överbyggnaden av gården och sammanbyggnaden med rådhuset.

Länsstyrelsen Ls konstaterar, att Simrishamns stadskärna utgör riksintresse för kulturminnesvården.

Man anser, att det är av väsentlig betydelse för stadsbildens kulturhistoriska värde, att det visuella perspektivet från kyrkogården mot bebyggelsen kring Brunngatans mynning bevaras.

Tillbyggnaden anses även inverka menligt på vyn från Brunngatan upp mot kyrkan och torget.

Dessutom anser man att tillbyggnaden strider mot bevaringsplanen och det skydd stadshuset anses åtnjuta.

Ls konstaterar också, att bebyggelsen runt kyrkan sedan över hundra år tunnats ut och att tillbyggnaden motverkar denna strävan. Enligt ls uppfattning medför tillbyggnaden ett sådant påfallande ingrepp i miljön, att den får anses strida mot riksintresset.

KOMMENTAR

Det vore intressant att veta varför det visuella perspektivet mot Brunngatans mynning är av så väsentlig betydelse för stadsbildens kulturhistoriska värde, att en tillbyggnad här motverkar riksintresset. Finns det fler vyer i Simrishamn som måste bevaras? Bevaringsplanen tar inte upp denna frågeställning. Vyn från Brunngatan mot kyrkan påverkas inte av tillbyggnaden.

I bevaringsplanen finns inte stadshuset nämnt som speciellt bevarandevärdt. Faktum är, att arkitekt Westman i sitt tävlingsförslag skisserade en tillbyggnadsmöjlighet längs L. Rådmansgatan.

Is anmärkning om bebyggelsen runt kyrkan kan också ifrågasättas. Det har aldrig varit någon medveten strävan att tunna ut bebyggelsen runt kyrkan. Snarare har det blivit så av ekonomiska och andra orsaker. Troligtvis har fastighetsägarna inte haft råd att underhålla och rusta upp sina byggnader, varför de efterhand har måst rivs. Den enda medvetna rivningen för att öppna upp runt kyrkan gällde stadshotellet vid stortorget. Hade bebyggelsen runt kyrkan för hundra år sedan funnits kvar idag, hade dessa näppeligen kunnat rivs av antikvariska skäl. I bevaringsplanen sägs på flera ställen, att man bör sluta rummet kring kyrkan med byggnader.

Angående L. Rådmansgatan sägs i en anmärkning, att "kyrkan är frilagd, ingen bebyggelse i gatulinjen", vilket jag uppfattar som ett konstaterande av faktum, inte som en bevarandesträvan. Tvärtom sägs på flera ställen att hål i gatufasaderna bör fyllas igen för att återfå slutna gaturum, bl.a. på sidorna 11 och 167.

Jag håller med om, att vyn från Brunnsgratan mot kyrkans gavel måste bevaras, och den påverkas inte av planförslaget och den planerade bebyggelsen. Den planerade tillbyggnaden skymmer Hellströms vy mot kyrkan och den skymmer vyn mot Hellströms hus från kyrkoplan. Jag anser inte att dessa vyer kan klassas som riksintresse.

Madeleine och Anders Hellström H. värnar om sin kringmiljö, bl.a. utsikten mot kyrkan och möjligheterna till västersol, och påstår, att man kommer att hamna i permanent skugga om stadshuset byggs till.

H. hävdar också, att tillbyggnaden strider mot bevaringsplanen, som på sidan 160 säger beträffande L. Rådmansgatan: "kyrkan frilagd, ingen bebyggelse i gatulinjen."

H. ifrågasätter också om utrymmena behövs för den kommunala verksamheten och om de i så fall behövs just här.

KOMMENTAR

Det är mänskligt att värna om sin kringmiljö, med utsikt och sol, men som argument mot en tillbyggnad i stadsmiljö räcker det inte. Dessutom är det fel att påstå, att huset hamnar i permanent skugga. Både från öster och söder har man sol. Solinstrålningen från väster är idag beskuren av befintliga träd. Jag vill påstå, att H. inte får någon väsentligt försämrad solsituation efter tillbyggnad av stadshuset.

Beträffande bevaringsplanens kommentar om L. Rådmansgatan hänvisas till kommentaren till Is.

Att utrymmena behövs är ställt utom allt tvivel. Att man undersöker möjligheten att skapa utrymmena just här, beror på att det anses vara den rationellaste och mest ekonomiska lösningen, och dessutom ett mindre ingrepp i miljön än en nybyggnad längs Storgatan eller St. Rådmansgatan. Björkengrenska gården ägs inte av Simrishamns kommun.

Kyrkan Simrishamns kyrkliga samfällighet anser det angeläget att slå vakt om kyrkans närmiljö och vidhåller sitt samrådsyttrande. I samrådsyttrandet anser man att tillbyggnaden skulle utgöra ett dåligt tillskott till den stilblandning som råder i kvarteret samt att det vore olyckligt att bygga för den visuella kontakt som finns mellan Storgatan och Brunnsgatans mynning.

KOMMENTAR Avsikten är, att tillbyggnaden ska anpassas väl till omgivande bebyggelse i fråga om "hushöjd, takfall och muröppningar"(citat från bevaringsplanen sidan 151).
Den visuella kontakten har tidigare diskuterats.

Kulturnämnden Kulturnämnden anser att tillbyggnaden längs L. Rådmansgatan ej ska medtagas i detaljplanen och hänvisar till planförfattarens sammanfattning i samrådsredogörelsen.

KOMMENTAR Orsaken till att tillbyggnaden föreslogs lyftas bort från denna detaljplan var att man diskuterade en planutredning för hela kvarteret, och avsikten var inte att slopa byggrätten längs L. Rådmansgatan. Behovet av lokaler är så akut, att det inte går att avvakta ett nytt planärende.

SAMMANFATTNING

Argumenten mot förslaget anser jag inte vara tillräckligt starka för en revidering av planförslaget, varför jag föreslår att planförslaget antages i befintligt skick.

Efter samråds- och utställningstiden har följande inte fått sina synpunkter tillgodosedda:

Sakägare: Madeleine och Anders Hellström
Simrishamns kyrkliga samfällighet

Övriga: Länsstyrelsen
Kulturnämnden
Gustav Åberg
Walde Bengtsson
Föreningen Gamla Cimbrishamn

Förslaget beräknas antagas av Kommunfullmäktige
Simrishamn 1990-08-27



Björn Ask
arkitekt